



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DOS EGRESSOS 2016

São Luís



1. INTRODUÇÃO

O processo de auto avaliação do Instituto Florence de Ensino Superior tem como objetivo a construção do conhecimento da sua realidade e busca compreender os significados do conjunto de suas atividades, para a melhoria da qualidade na educação alcançando maior relevância social, bem como sistematizando informações, analisando coletivamente os significados de suas realizações e identificando as fragilidades e potencialidades, favorecendo a elaboração de estratégias para superação de problemas e planejamentos futuros. É um processo contínuo, desenvolvido sistematicamente pela CPA.

Com base na missão do Instituto Florence de Ensino Superior que prevê a formação de cidadãos críticos e comprometidos com a população, a Comissão Própria de Avaliação (CPA) implantou no ano de 2012 a avaliação dos egressos dos cursos de graduação em Enfermagem e Farmácia, passando-se a realizar a avaliação institucional neste segmento de forma intensa, viabilizando assim que não se processe um conhecimento da estrutura, funcionamento e desempenho, apenas por ocasião do cumprimento da apreciação oficial, mas para entendimento do processo de inclusão do egresso Florence no mercado de trabalho.

Com esta prática permite-se análise ininterrupta, conhecimento e identificação de eventuais oportunidades de melhorias ,as quais podem ser resolvidas imediatamente, instituindo-se dessa forma uma cultura organizacional.



2. OBJETIVOS

2.1 Geral

- Desenvolver uma política de acompanhamento e integração de egressos do Instituto Florence de Ensino Superior. Sendo assim, tem como intenção reunir informações sobre as condições pessoais, acadêmicas e profissionais dos nossos ex-alunos ,envolvendo-os em atividades de complementação da formação, como em atividades de pesquisa, em eventos acadêmicos e em cursos de extensão, aperfeiçoamento e nos de pós-graduação.

2.2 Específicos

- Verificar o índice de empregabilidade dos egressos;
- Caracterizar a percepção do ex-aluno quanto à sua formação no IFES;
- Identificar potencialidades e fragilidades no processo de acompanhamento de egressos.
- Possibilitar a pesquisa e análise do perfil profissional;
- Promover comunicação específica para os egressos, de forma a envolvê-los em cursos de formação continuada;
- Incentivar a participação dos egressos em eventos acadêmicos, com apresentação de trabalho e publicações de artigos;



3. METODOLOGIA

A coleta de dados da pesquisa foi realizada precisamente entre os meses de agosto a dezembro de 2016.

Assim é que o presente relatório foi elaborado em duas etapas distintas. Primeiramente, foi desenvolvida uma pesquisa qualitativa exploratória, que teve como objetivo aumentar o conhecimento acerca do problema proposto à investigação.

Foi elaborado um questionário com questões, divididas em:

a) questões semiestruturada: tipo de egresso (só de graduação), curso do qual é egresso (de graduação), atuação ou não na área de formação, motivos para não atuação (quando fosse o caso), avaliação do curso e da Faculdade, autoavaliação do ex-estudante;

b) questões abertas: críticas, elogios e sugestões à Faculdade e ao curso.

Depois, segundo momento, foi desenvolvida uma pesquisa quantitativa descritiva e uma pesquisa qualitativa com base nos cruzamento de dos dados e análise das questões abertas.

O universo de pesquisa compreendeu 75 egressos dos cursos de graduação de Enfermagem , 60 do curso de Farmácia , 30 do curso de odontologia e 20 do curso de direito do Instituto Florence de Ensino Superior (ANEXO 1). Destes valores tiramos as porcentagens das avaliações dos indicadores, as apresentamos em forma de gráfico de pizza, descrevemos e analisamos os dados, como poderá ser visto ao longo deste relatório. O método de pesquisa utilizado foi o quanti - qualitativo descritivo.

Os dados foram tabulados em planilha Excel e transferidos para o pacote STATA 10.0, em que foram executadas as análises descritivas.

Após análise dos instrumentos respondidos, foram feitas as modificações pertinentes e o formulário passou a compor o site da instituição. As variáveis que expressam satisfação foram categorizadas em escala ordinal e codificadas como segue: **AE**: atende com excelência, **AP**: atende parcialmente, **NA**: não atende, **NS**: não sabe ou tem dúvida e **NSA**: não se aplica.

4. RESULTADOS E DISCUSSÃO

4.1 Perfil do egresso

A amostra composta por 185 egressos correspondentes aos cursos de Enfermagem, Farmácia e Odontologia que responderam o questionário mostra que 80% exercem a profissão pela qual foram formados e 20% não exercem (GRÁFICO 01).



GRÁFICO 01. Egressos que exercem a profissão a qual foi habilitado (a) pela graduação.

No GRÁFICO 02, pode-se observar o motivo pelo qual os egressos não estão exercendo a profissão. Entre aqueles que não estão exercendo, 40% acreditam que o mercado está saturado, 11% não se aplica, 19% falta de perspectiva, 18% motivos particulares e 22% disseram ter melhores oportunidades em outras áreas.

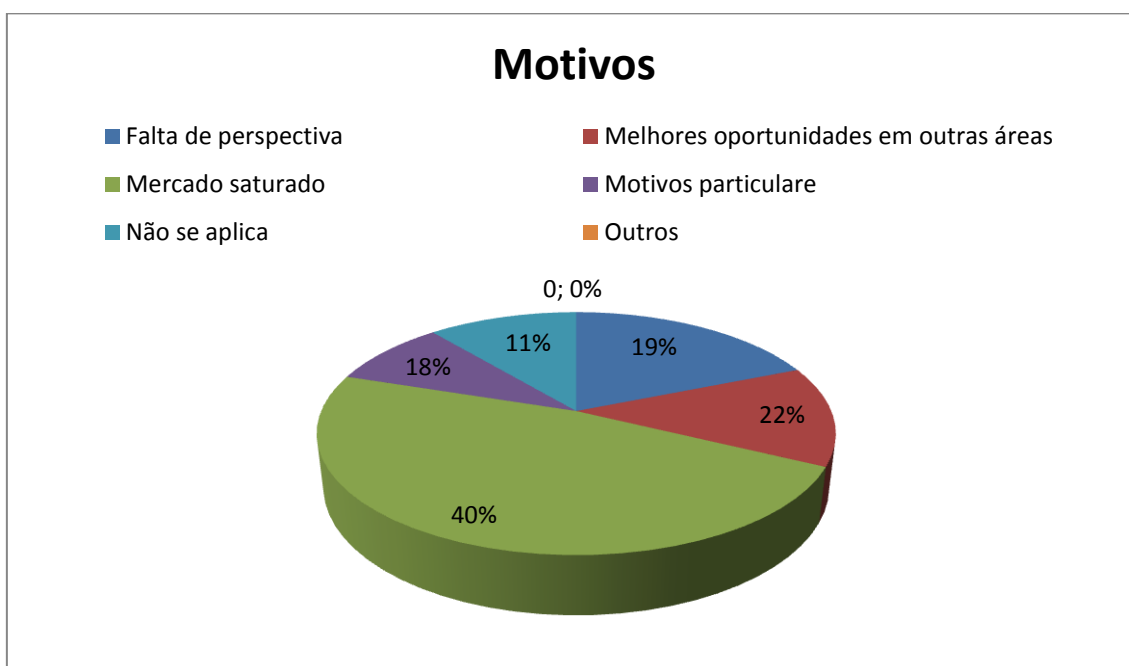


GRÁFICO 02. Motivos que os egressos não estão exercendo a profissão.

A grande maioria dos egressos (90,0%) tem até um ano de formado, 6% tem entre um e dois anos de formado, 3% tem entre dois a três anos de formado e somente 1% menor de 03 anos (GRÁFICO 03). A maior parte



destes é funcionário privado (52,0%) ou trabalha em empresa privada (41,0%) (GRÁFICO 04), sendo que o emprego foi conquistado depois da graduação no IFES (89,0%) (GRÁFICO 5). Analisando estes indicadores de uma forma generalizada, percebe-se o potencial de empregabilidade para egressos do IFES, ou seja, um número elevado de ex-alunos empregados após a conclusão de seu curso em menos de um ano.

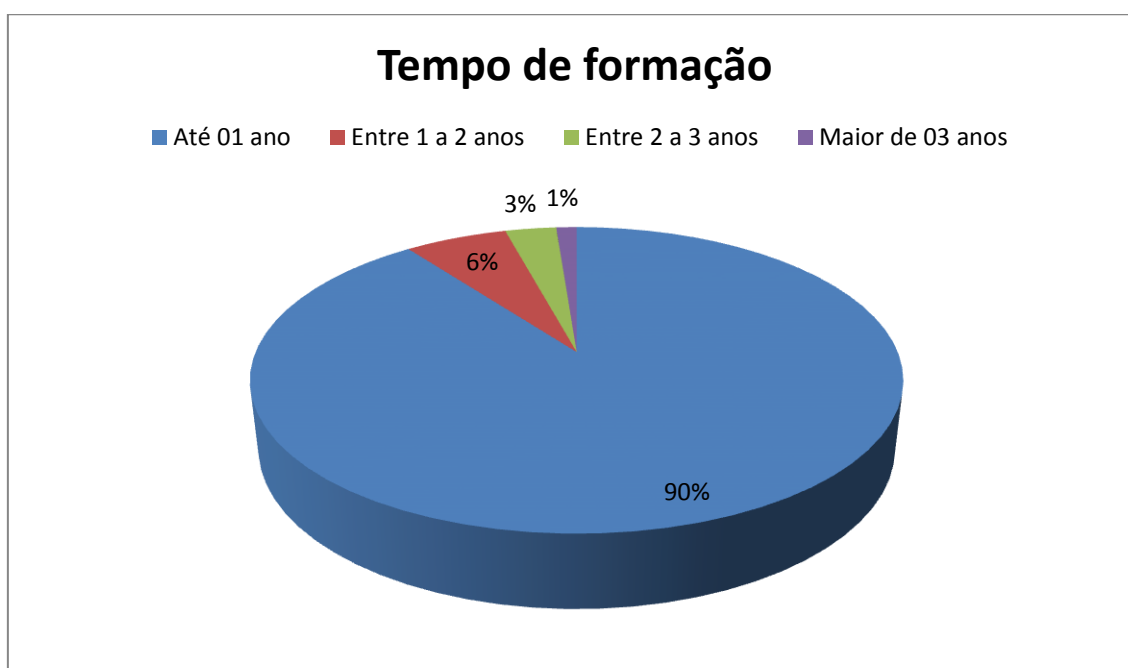


GRÁFICO 03. Tempo de formação dos egressos.



GRÁFICO 04. Local de atuação dos egressos.



GRÁFICO 05. Empregabilidade na área de formação do egresso.

Por outro lado, 98,0% dos entrevistados relatam não perceber relação entre a demanda profissional e o currículo do seu curso, contra 2,0% que percebem esta relação (GRAFICO 06).

Mercado de trabalho e curriculum

■ Sim ■ Não

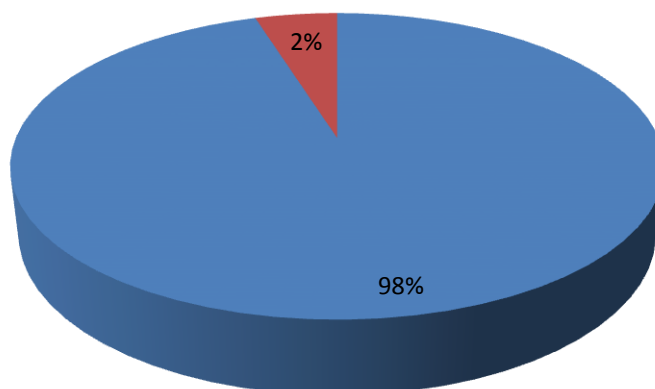


GRÁFICO 06. Relação entre a demanda profissional feita pelo mercado de trabalho e o currículo desenvolvido pelo Instituto Florence de Ensino Superior.

Dos formados 96,0% atribuiu sua ascensão profissional à sua graduação no IFES. Já, 4,0% não atribuem este mérito à instituição, como apresentado no GRÁFICO 07.

Contribuição do IFES na ascensão profissional dos egressos

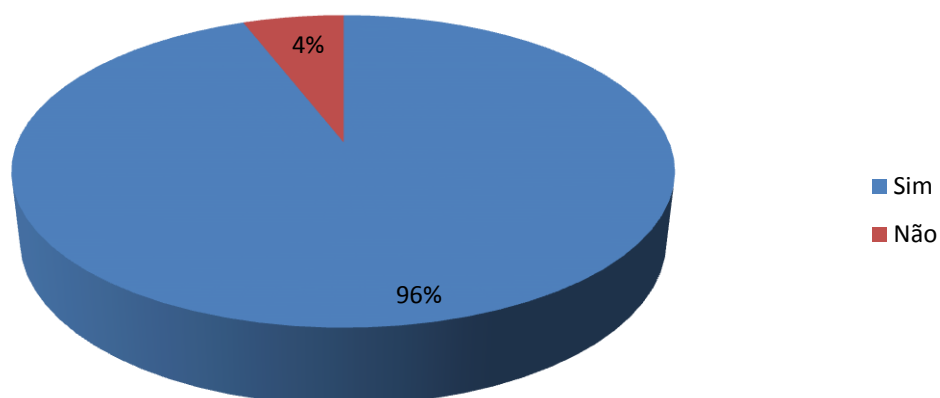


GRÁFICO 07. Contribuição do IFES na ascensão profissional dos egressos.

4.2 Avaliação institucional na visão do egresso (satisfação)

Abaixo seguem os resultados da opinião dos egressos em relação à instituição como um todo:

4.2.1 O curso correspondeu às suas expectativas quanto à sua formação profissional

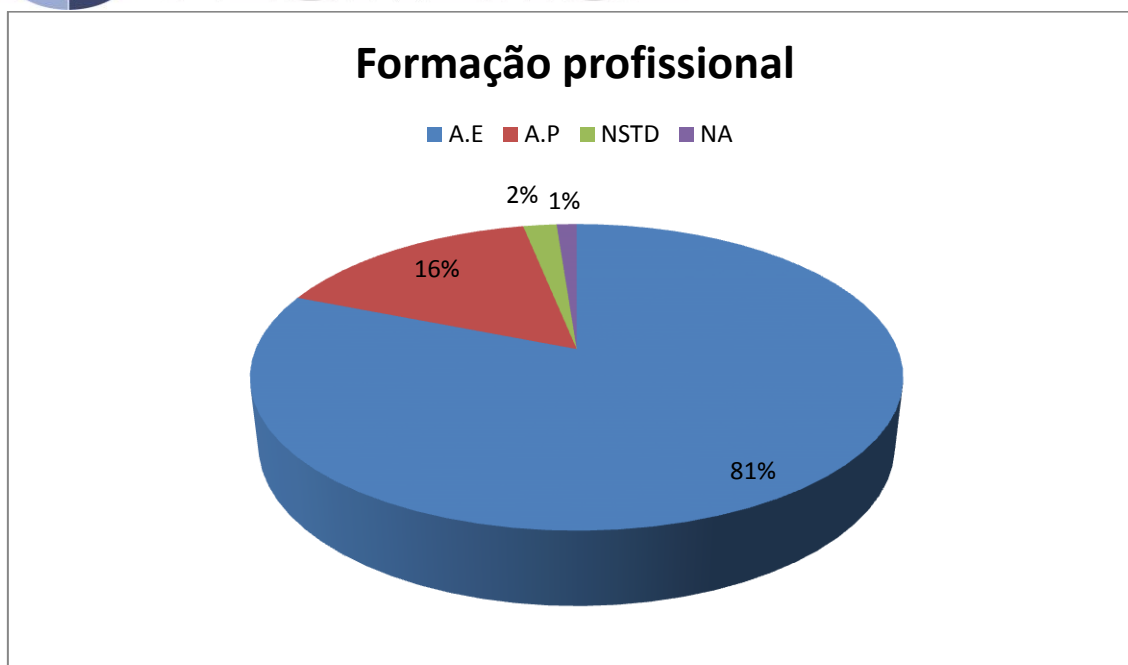


GRÁFICO 08. Formação Profissional

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação as suas expectativas quanto a sua formação profissional 81% atende com excelência ,16% atende parcialmente e 2% não sabe ou tem dúvida.

4.2.1 Participação dos egressos em atividades acadêmicas (pesquisa, extensão e monitoria)

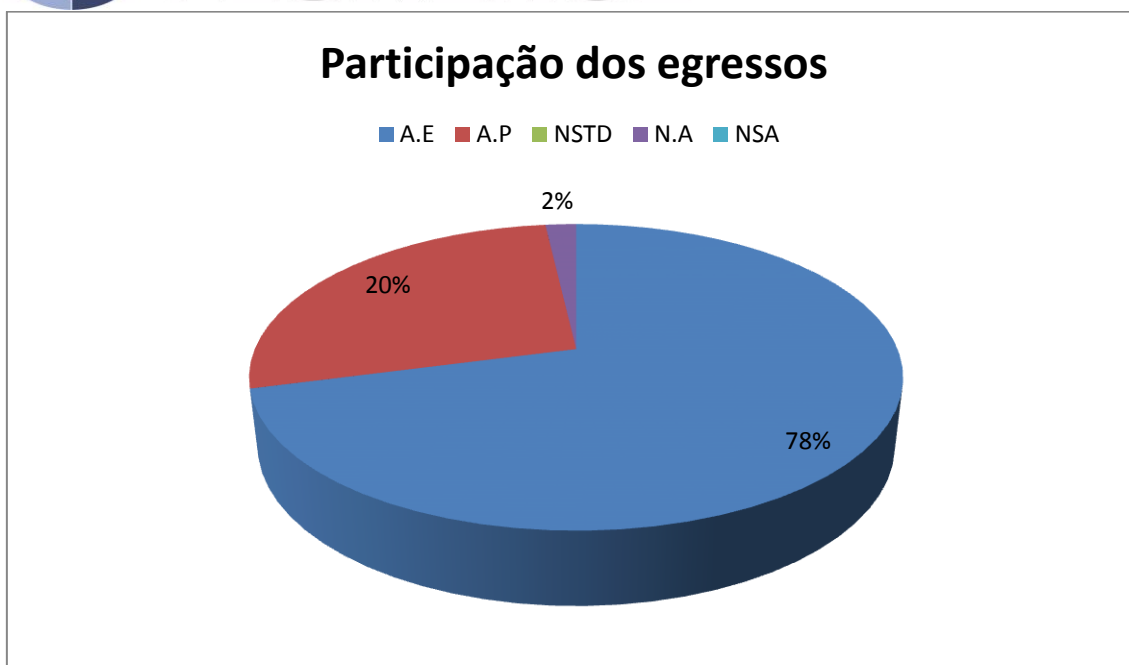


GRÁFICO 09.Participação dos egressos

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a participação dos egressos em atividades acadêmicas 78% atende com excelência ,20% atende parcialmente e apenas 2% não atende

4.2.2 Avaliação do espaço físico de sua instituição

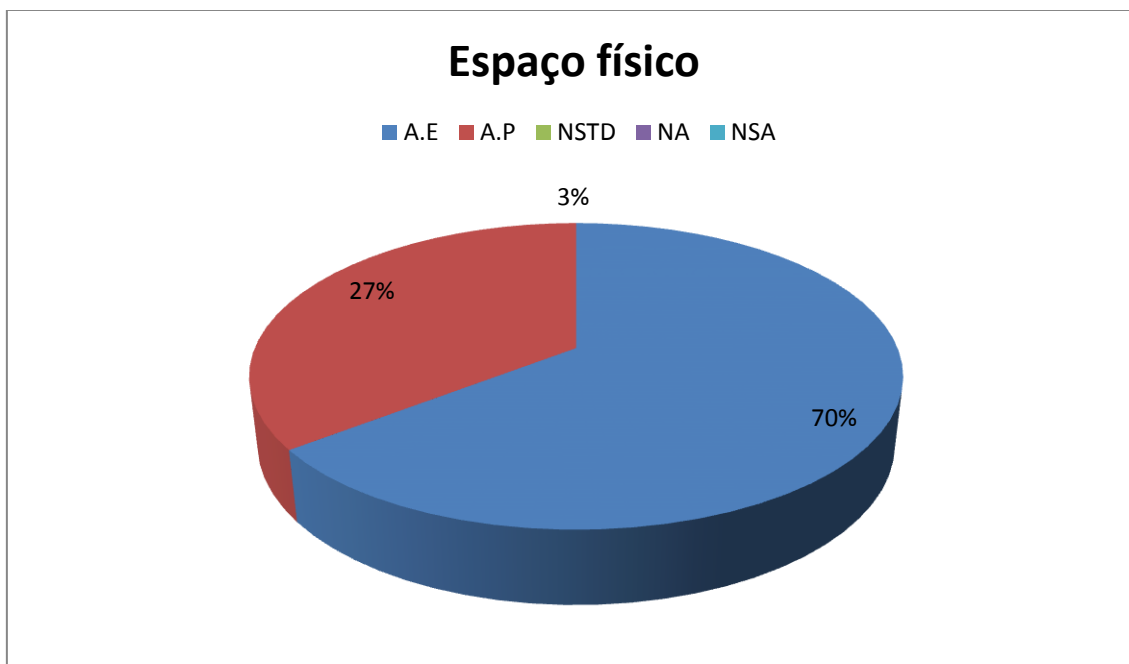


GRÁFICO 10.Espaço físico

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação de espaço físico 70% atende com excelência ,27% atende parcialmente e 3% não atende.

4.2.3 Avaliação do corpo administrativo

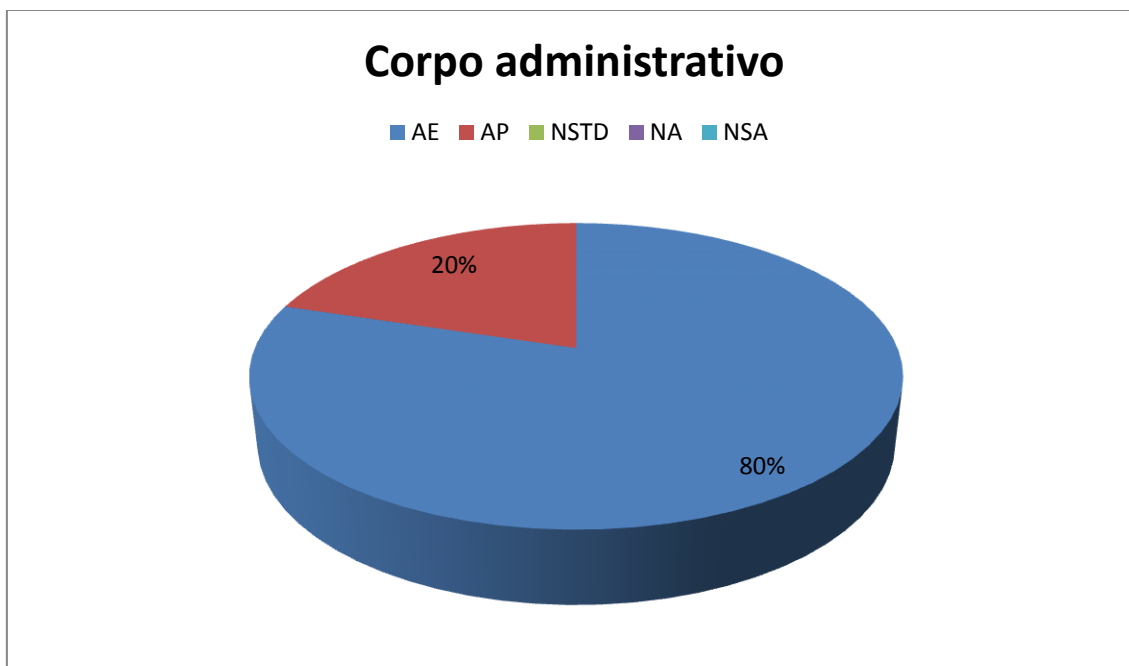


GRÁFICO 11. Corpo administrativo

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação ao corpo administrativo 80% atende com excelência e 20% atende parcialmente.

4.2.4 Avaliação da grade curricular do seu curso

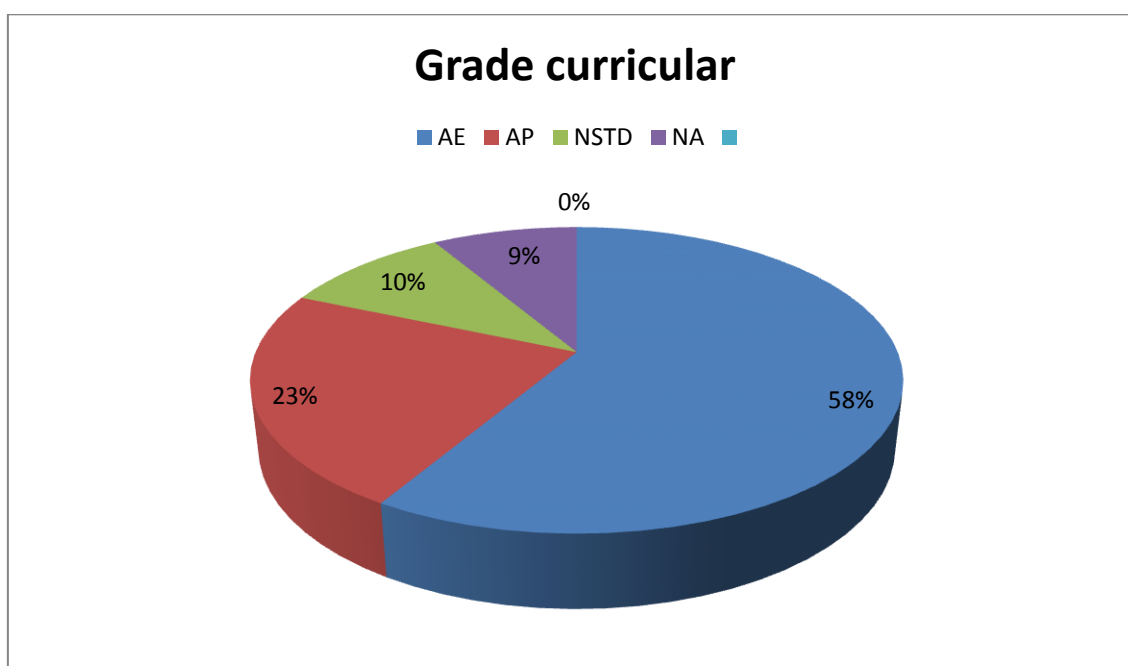


GRÁFICO 12. Grade curricular

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a grade curricular 59% atende com excelência ,23% atende parcialmente,10% não sabe ou tem dúvida e 8% não se aplica.

4.2.5 Avaliação do campo de estágio



GRÁFICO 13.Campo de estágio

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação do campo de estágio 74% atende com excelência e 26% atende parcialmente.

4.2.6 Avaliação do setor financeiro

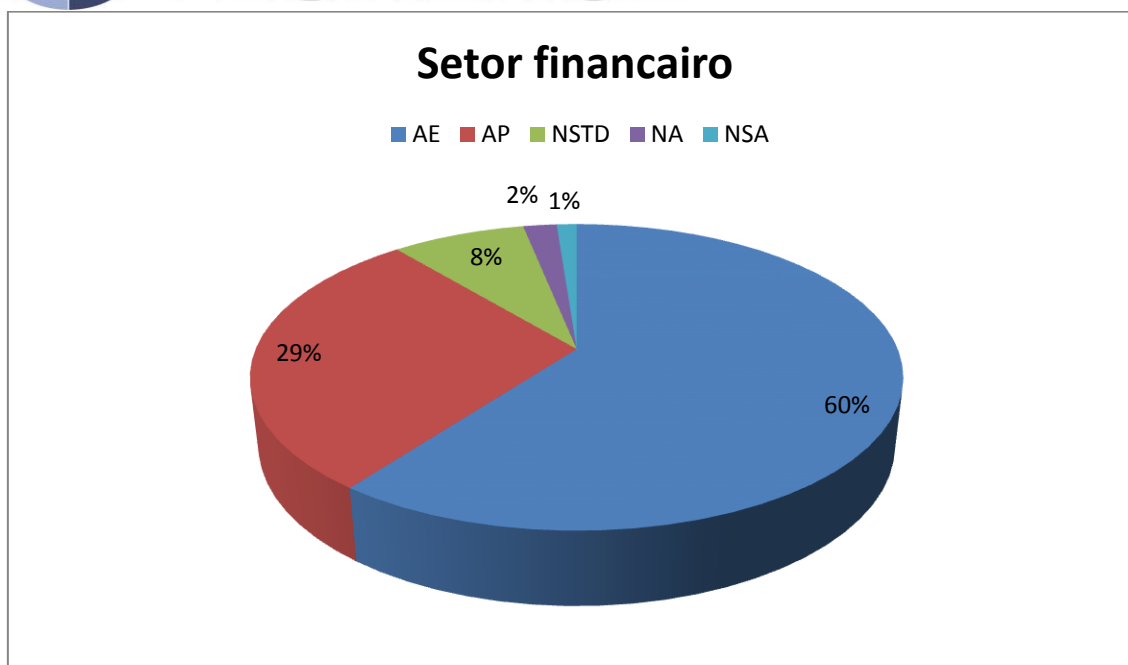


GRÁFICO 14. Setor financeiro

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação do setor financeiro 60% atende com excelência 29% atende parcialmente, 8% não sabe ou tem dúvida e apenas 2% não sabe.

4.2.7 Avaliação do desempenho dos professores

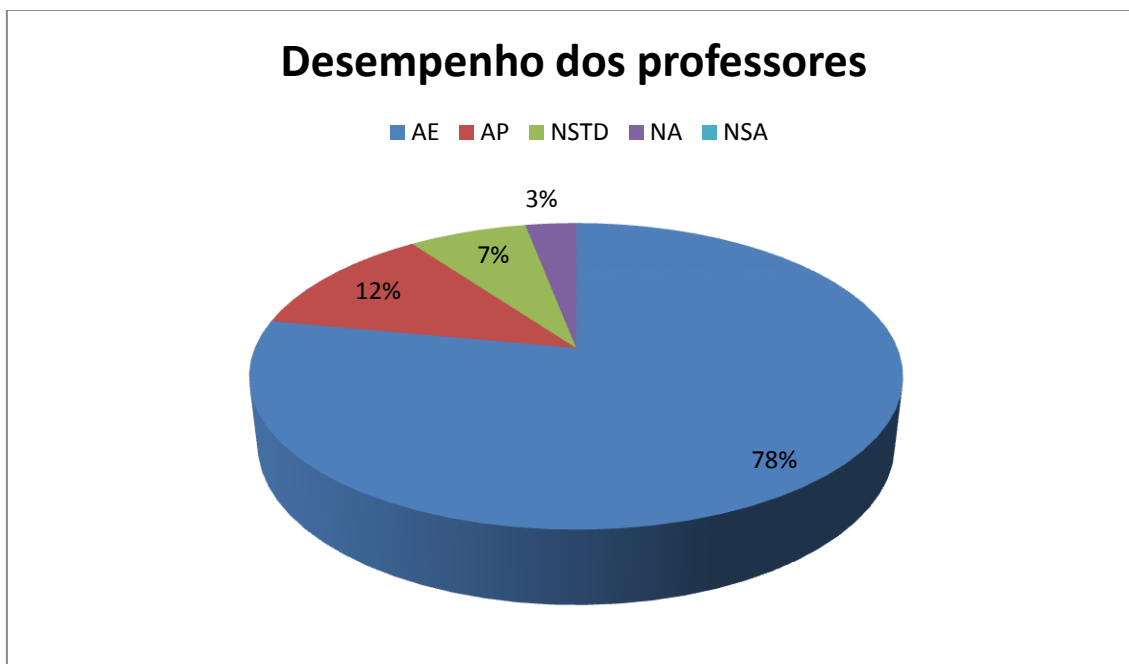


GRÁFICO 15. Desempenho dos professores

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação de desempenho de professores 78% atende com excelência e 12% atende parcialmente e apenas 7% não sabe.

4.2.8 Avaliação da secretaria acadêmica

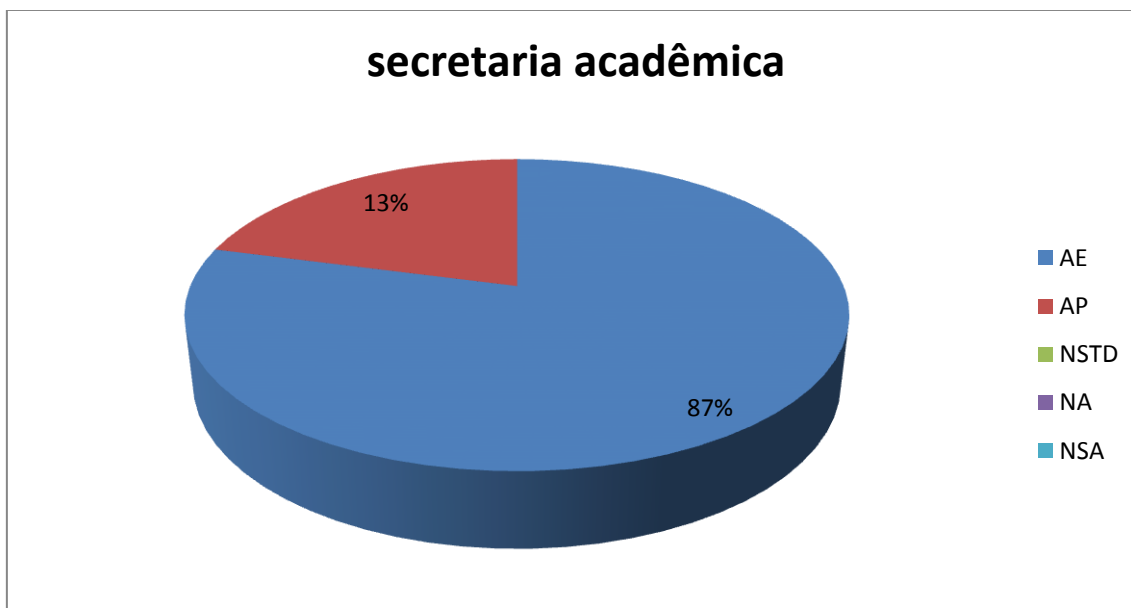


GRÁFICO 16. Secretaria acadêmica

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação da secretaria acadêmica 87% atende com excelência e 13% atende parcialmente.

4.2.9 Avaliação dos coordenadores de curso

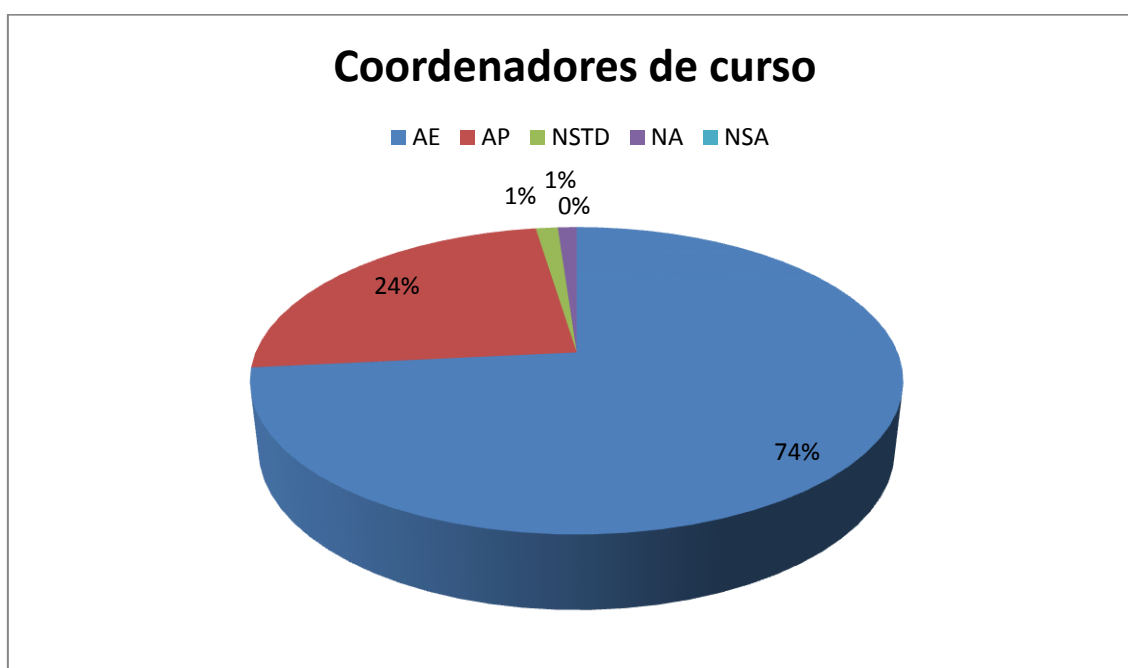


GRÁFICO 17. Coordenadores de curso

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação dos coordenadores de curso 74% atende com excelência e 24% atende parcialmente.

4.2.10 Avaliação da direção acadêmica

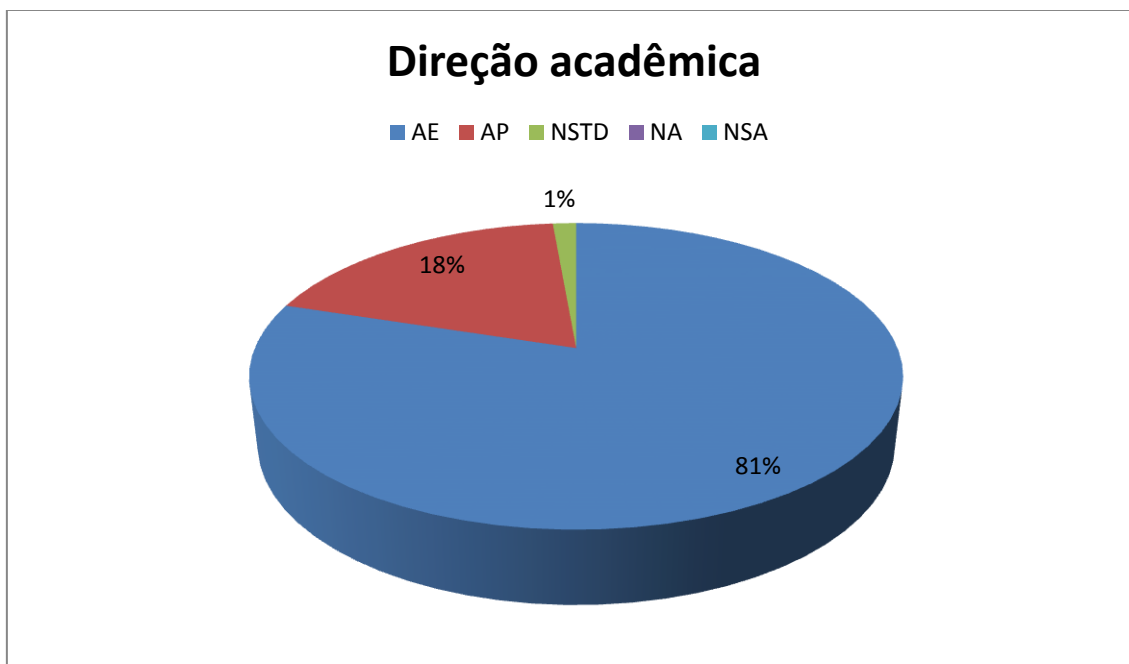


GRÁFICO 18. Direção acadêmica

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação de desempenho de professores 81% atende com excelência e 18% atende parcialmente e 1% não sabe ou tem dúvida.

4.2.11 Avaliação dos processos pedagógicos de seu curso

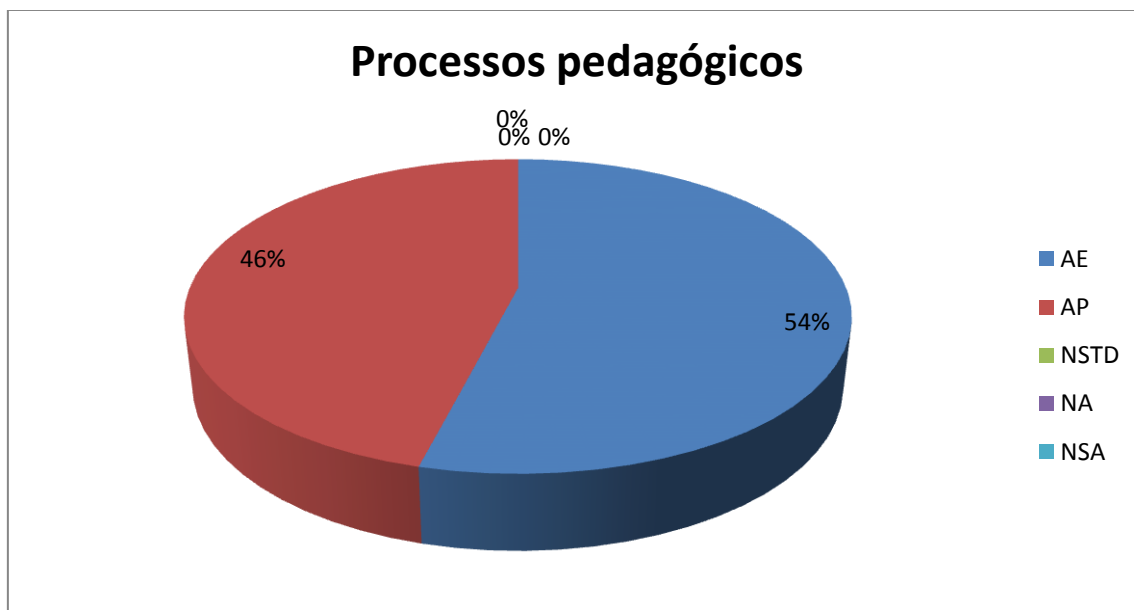


GRÁFICO 19. Processos pedagógicos

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação de desempenho de professores 54% atende com excelência e 46% atende parcialmente.

4.2.12 Avaliação das instalações da biblioteca da instituição

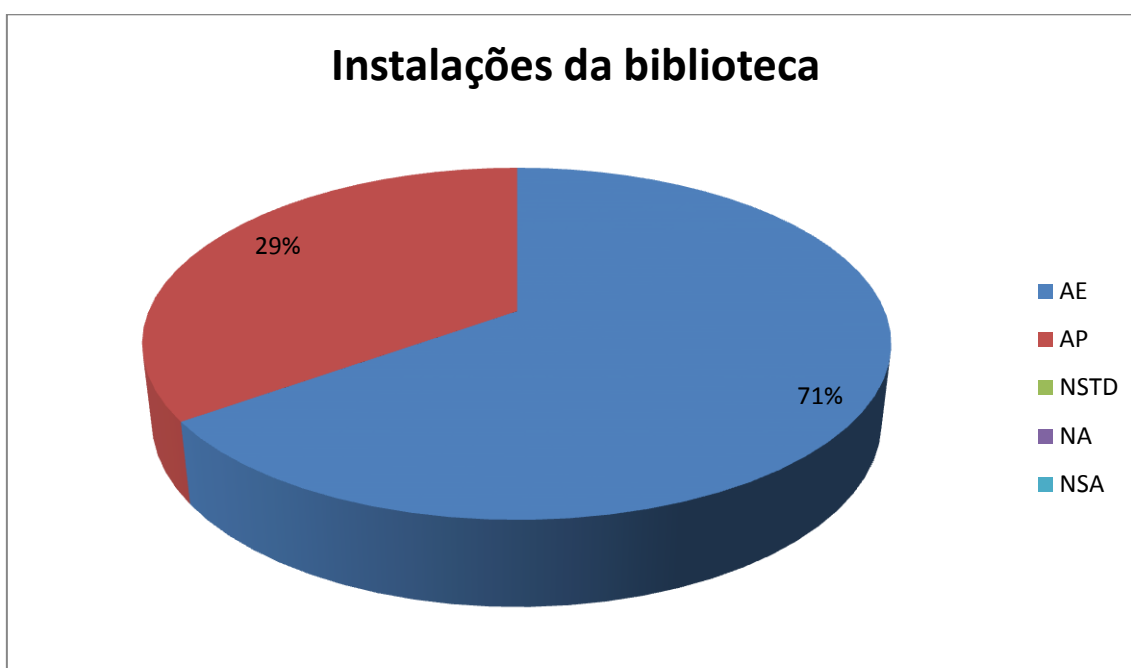


GRÁFICO 20. Instalações da biblioteca

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a instalação da biblioteca 62% atende com excelência e 38% atende parcialmente.

4.2.13 Avaliação dos laboratórios de prática da instituição

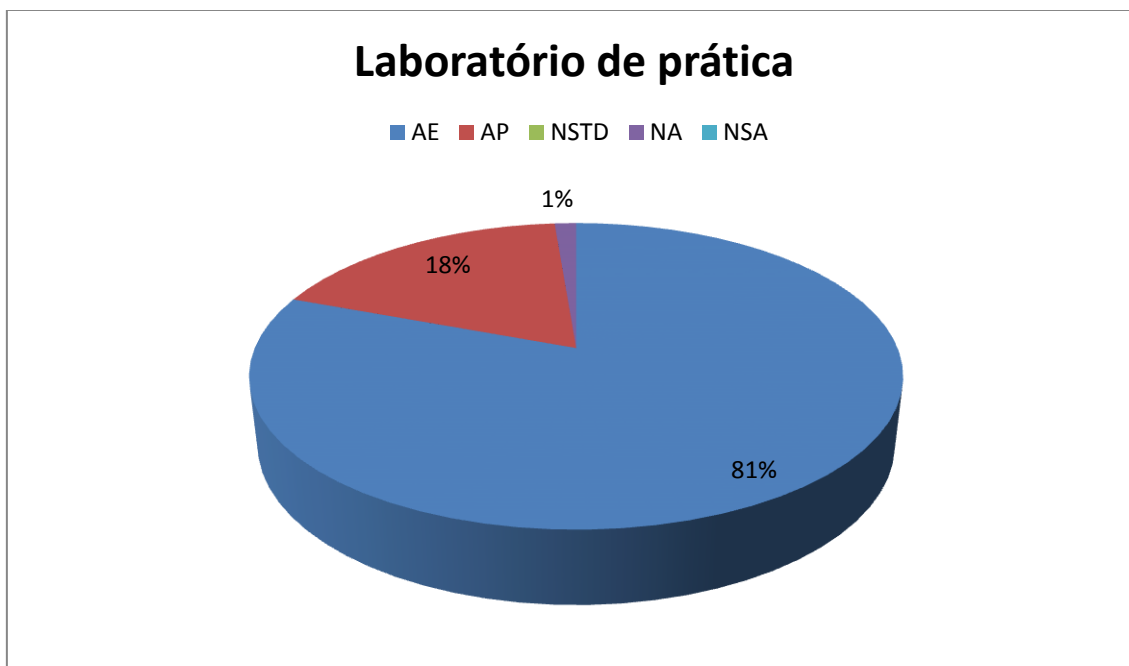


GRÁFICO 21.Laboratórios de prática

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a laboratórios de prática 81% atende com excelência ,18% atende parcialmente e 1% não atende.

4.2.14 Avaliação do laboratório de informática

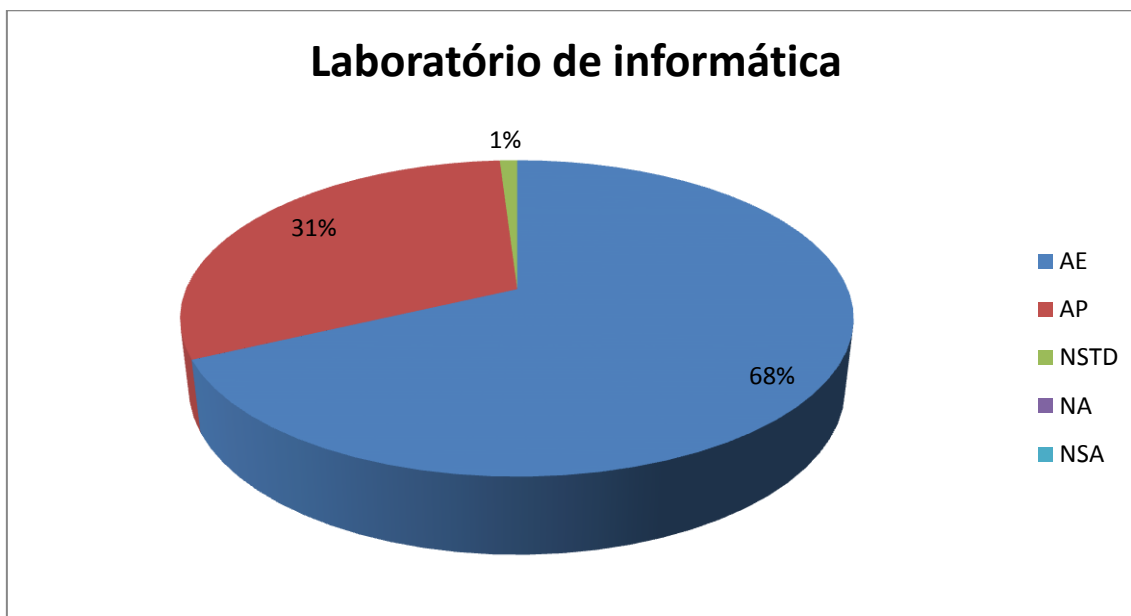


GRÁFICO 22.Laboratório de informática

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a laboratórios de informática 68% atende com excelência e 31% atende parcialmente.

4.2.15 Avaliação dos recursos didáticos usados nas aulas



GRÁFICO 23. Recursos didáticos

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação aos recursos didáticos 78% atende com excelência e 22% atende parcialmente.

4.2.16 Avaliação da higiene e os serviços gerais da instituição

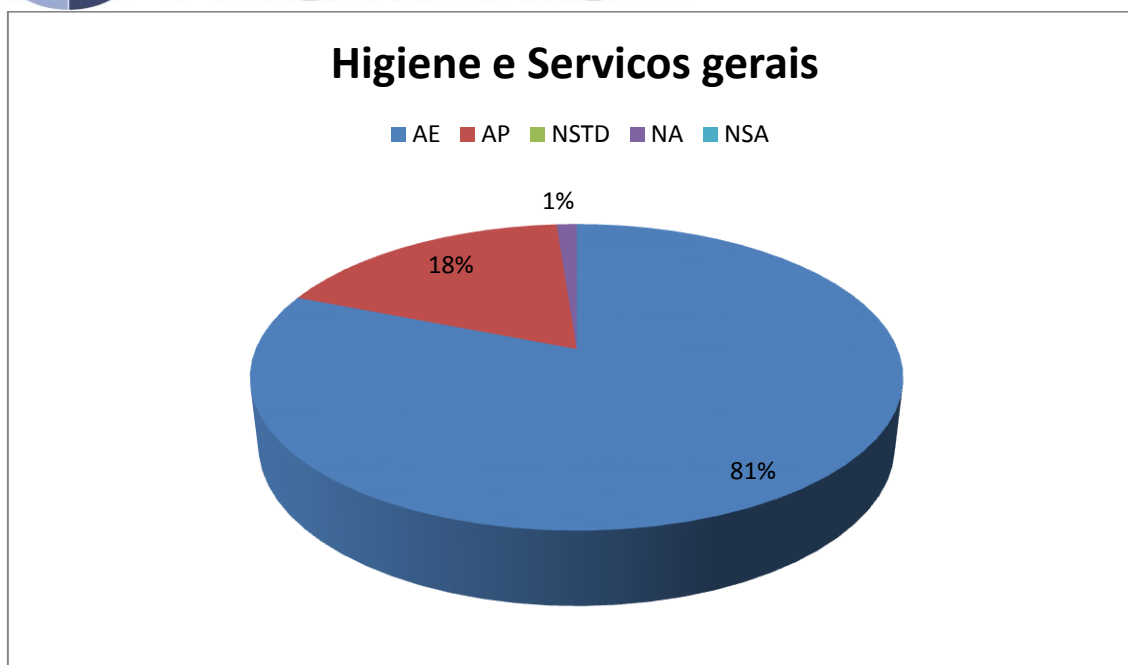


GRÁFICO 24. Higiene e serviços gerais

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a higiene e serviços gerais 81% atende com excelência, 18% atende parcialmente e 1% não atende.

4.2.17 Avalie seu desempenho acadêmico

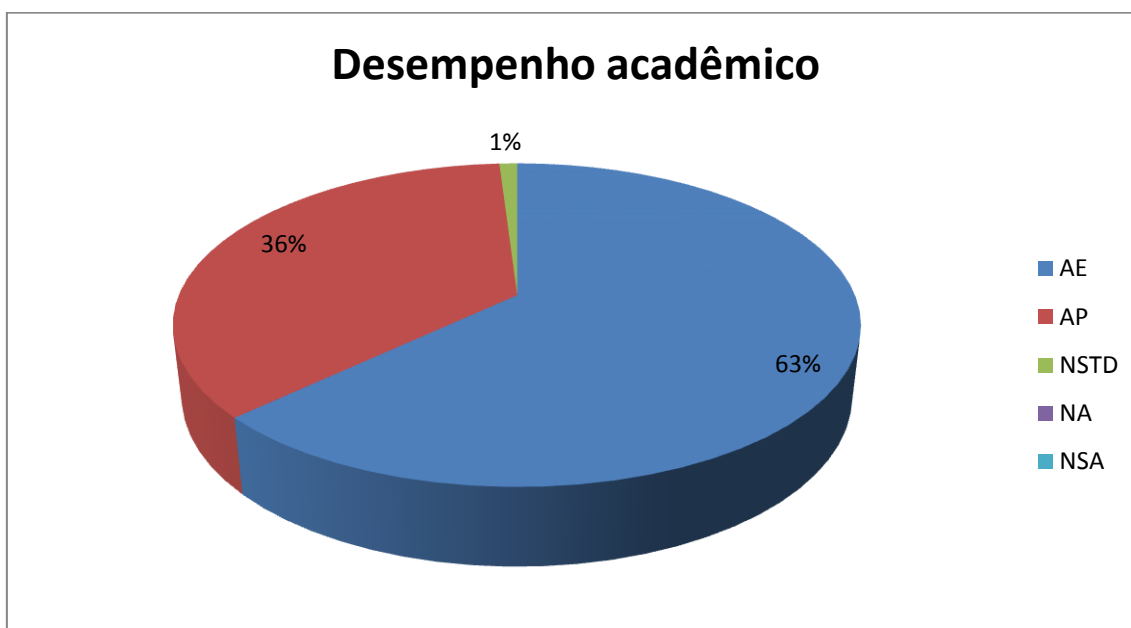


GRÁFICO 25. Desempenho acadêmico

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a avaliação de desempenho de professores 63% atende com excelência e 36% atende parcialmente.

4.2.18 Avalie a relação teoria/prática das disciplinas de seu curso

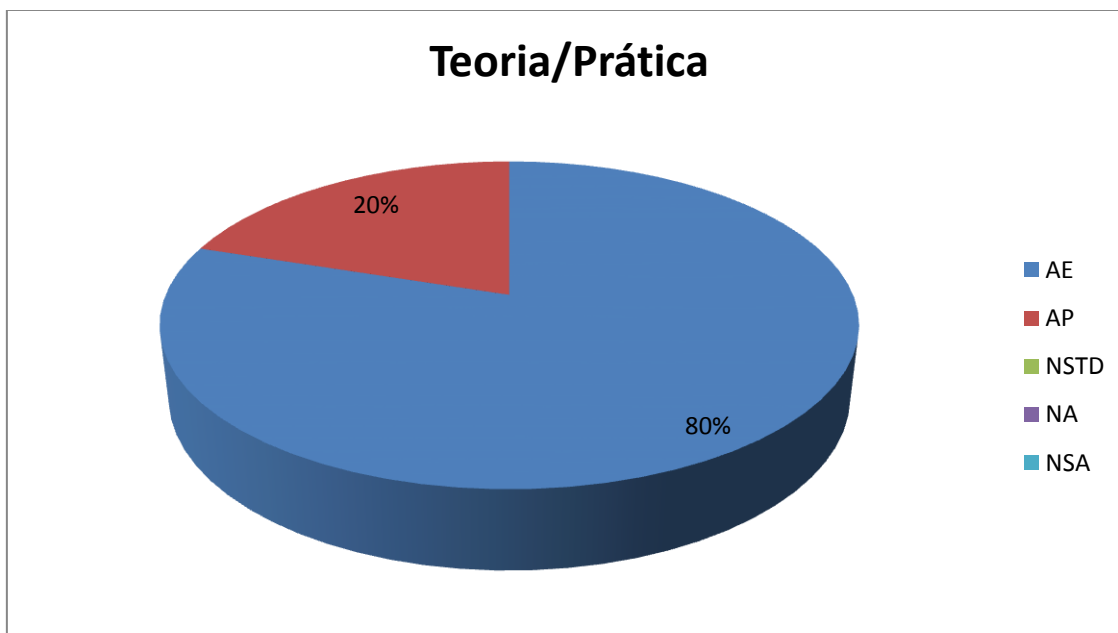


GRÁFICO 26. Teoria/Prática

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação a correlação teoria e prática 80% atende com excelência e 20% atende parcialmente.

4.2.19 Avalie o acervo bibliográfico da biblioteca

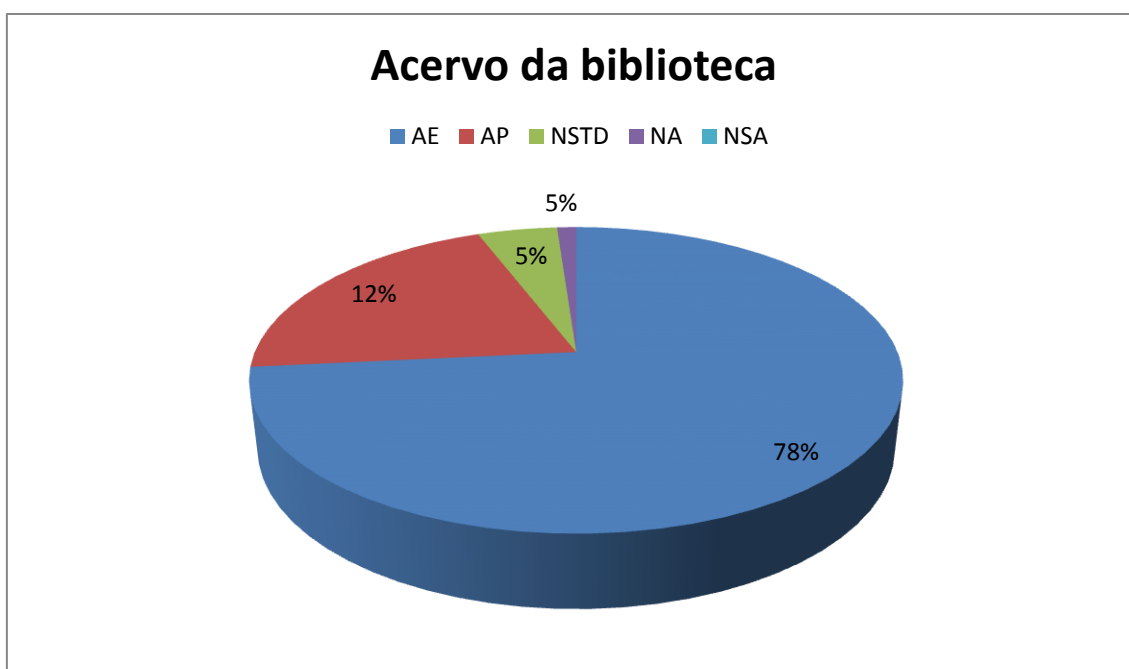


GRÁFICO 27. Acervo da biblioteca

AE = Atende com excelência; AP = Atende parcialmente; NSTD Não sabe ou tem dúvida; NA = Não atende e NSA = Não se aplica.

Em relação ao acervo da biblioteca 78% atende com excelência e 12% atende parcialmente, 5% não sabe ou tem dúvida e 5% não atende.

5. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Considerando a escala utilizada pelo instrumento adotado, obteve-se um índice de positividade (aceitação) de 88%, o que significa uma



parcela de respondentes que consideram que a instituição atende com excelência à demanda exigida. Dentro das possibilidades institucionais, observa-se uma boa avaliação do egresso, que mostrou uma freqüência de 84 % de respostas satisfatórias em relação às nove dimensões analisadas por parte deles. A seguir, destacamos algumas potencialidades e fragilidades no processo de autoavaliação do egresso.

5.1 Potencialidades

- A grande maioria dos itens foi respondida como atende com excelência ou parcialmente, o que mostra a boa aceitação do egresso em relação à IES;

5.2 Fragilidades

- Alguns entrevistados não respondem a alguns itens do instrumento;
- Reclamações sobre demora na liberação da documentação foram registradas. Todavia, é importante salientar que tal demora, em parte, deve-se a fatores que escapam da competência da secretaria, esbarram nas questões financeiras (quitação de mensalidades), pedagógica (pendências de trabalhos e provas) e trâmite externo.

5.1 Recomendações

Esta questão pode ser respondida livremente. Após a leitura de cada uma das questões, elaboramos uma síntese:

- Manter vínculo institucional dos egressos com a IES, através de criação de uma associação de egressos, que entre outras atividades envolveria encontros, discussão de temas relevantes, lazer, esporte e etc.



- Há de se ressaltar manifestações de gratidão pela formação, pelo acolhimento, pela possibilidade de financiamento do curso, sobretudo, pelo tratamento dispensado pela equipe técnica e pedagógica aos alunos.

7. REFERÊNCIAS

BRASIL. Ministério da educação. Sistema nacional de Avaliação da educação Superior – SINAES. **Bases para uma nova proposta de avaliação para instituições da educação superior**. Brasília, ago. 2003.

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO. **Relatório final de avaliação gestão 2014**, Instituto Florence de Ensino Superior. São Luís, 2012.